

# “СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД

София, ул. „Житница” № 21

## ПРОТОКОЛ № 4

по

чл. 57, ал. 3 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП)

За отваряне и оповестяване на ценовите предложения, класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия, съгласно чл. 57, ал. 3 и чл. 58 от ППЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на възли и детайли за автобуси по 3 обособени позиции”, както следва: **Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси TEDOM”; Обособена позиция № 2 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла”; Обособена позиция № 3 „Доставка на плоски стъкла”**, открита с Решение в РОП № 834384 публикувано на 13.03.2018 г. и обявление в РОП № 834386 публикувано на 13.03.2018 г., публикувана в Регистър на обществените поръчки под уникален № 00088-2018-0006.

Днес, 05.06.2018 г., в 14:00 часа, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, в изпълнение на Заповед № РД 09-79/20.04.2018 г. на Изпълнителния директор, във връзка с Решение № РД 09-45 от 12.03.2018 г. на Изпълнителния директор за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет – избор на изпълнител на горепосочения обект и съгласуван между членовете график на заседанията, се проведе открито заседание на комисията.

Откритото заседание за отваряне на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата, се проведе на 05.06.2018 г. от 14:00 часа в заседателната зала на III-ти етаж в сградата на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД, гр. София, ул. „Житница” № 21.

На откритото заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Отварянето на офертите беше публично заседание, и на него не присъстваха представители на участниците.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и Протокол № 3 от 28.05.2018 г., съобщението за отваряне на ценовите предложения с изх. № 436/31.05.18 г. бе публикувано два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения чрез съобщение в профила на купувача на интернет страница на „Столичен автотранспорт“ ЕАД - <https://sofiabus.nit.bg/proczeduri-po-zop/dostavka-na-vzli-i-detajli-za-avtobusi-po-3-obosobeni-poziczii/sobshhenie-za-otvaryane-na-czenovi-predlozheniya.html>.

Комисията оповести допуснатите участници до етап „отваряне на ценовите предложения”, съгласно констатациите от проведените заседания на комисията, описани в Протокол № 3 от 28.05.2018 г., както следва:

По Обособена позиция № 1 „Доставка на възли и детайли за автобуси TEDOM“:

1. участник „ПАНАВТОТРЕЙД” АД;

По Обособена позиция № 2 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“:

1. участник „БЪЛГАРСКИ АВТОСТЪКЛА” ООД;
2. участник „УНИГЛАС” ЕООД.

По Обособена позиция № 3 „Доставка на плоски стъкла“:

1. участник „УНИГЛАС” ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване:

**1. Ценово предложение на участника „БЪЛГАРСКИ АВТОСТЪКЛА” ООД по Обособена позиция № 2 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“** е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията констатира наличие на ценово предложение (Образец № 3.2 от документацията за обществена поръчка), което отговаря на образеца на ценовото предложение на Възложителя.

С предлаганото ценово предложение, участникът предлага:

**Общият сбор на единичните цени е в размер на: 8 510,00 (осем хиляди петстотин и десет) лв без ДДС.**

**Процент на търговска отстъпка от фирмен каталог – ... (не е посочен) ..... %** (в случай, че Възложителя има необходимост от материал или консуматив, който не е в обхвата на горепосочената номенклатура и измени договора за обществена поръчка на основание чл. 116, ал. 1 от ЗОП).

Предложените от участника „БЪЛГАРСКИ АВТОСТЪКЛА” ООД единични цени за доставка и монтаж на автомобилни стъкла са в рамките на доставните цени, по които Възложителят е закупувал същите през предходната година.

**2. Ценово предложение на участника „УНИГЛАС” ЕООД по Обособена позиция № 2 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“**, е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията констатира наличие на ценово предложение (Образец № 3.2 от документацията за обществена поръчка), което отговаря на образеца на ценовото предложение на Възложителя.

С предлаганото ценово предложение, участникът предлага:

**Общият сбор на единичните цени е в размер на: 13 330,00 лв (тринадесет хиляди триста и тридесет лева) без ДДС.**

Процент на търговска отстъпка от фирмен каталог – 15 (петнадесет) % (в случай, че Възложителя има необходимост от материал или консуматив, който не е в обхвата на горепосочената номенклатура и измени договора за обществена поръчка на основание чл. 116, ал. 1 от ЗОП).

Предложените от участника „УНИГЛАС” ЕООД единични цени за доставка и монтаж на автомобилни стъкла са в рамките на доставните цени, по които Възложителят е закупувал същите през предходната година.

**3. Ценово предложение на участника „УНИГЛАС” ЕООД по Обособена позиция № 3 „Доставка на плоски стъкла“**, е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията констатира наличие на ценово предложение (Образец № 3.3 от документацията за обществена поръчка), което отговаря на образеца на ценовото предложение на Възложителя.

С предлаганото ценово предложение, участникът предлага:

**Общият сбор на единичните цени е в размер на: 165,00 лв (сто шестдесет и пет лева) без ДДС.**

Процент на търговска отстъпка от фирмен каталог – 15 (петнадесет) % (в случай, че Възложителя има необходимост от материал или консуматив, който не е в обхвата на горепосочената номенклатура и измени договора за обществена поръчка на основание чл. 116, ал. 1 от ЗОП).

Предложените от участника „УНИГЛАС“ ЕООД единични цени за доставка на **плоски стъкла** са в рамките на доставните цени, по които Възложителят е закупувал същите през предходната година.

**4. Ценово предложение на участника „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД по Обособена позиция № 1 „Доставка на възли и детайли за автобуси TEDOM“,** е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията констатира наличие на ценово предложение (Образец № 3.1 от документацията за обществена поръчка), което отговаря на образеца на ценовото предложение на Възложителя.

С предлаганото ценово предложение, участникът предлага:

**Общият сбор на единичните цени е в размер на: 92 694,50 лв (деветдесет и две хиляди шестстотин деветдесет и четири лева и петдесет стотинки) без ДДС.**

Процент на търговска отстъпка от фирмен каталог – 10 (десет) % (в случай, че Възложителя има необходимост от материал или консуматив, който не е в обхвата на горепосочената номенклатура и измени договора за обществена поръчка на основание чл. 116, ал. 1 от ЗОП).

Предложените от участника „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД единични цени за доставка на **възли и детайли за автобуси TEDOM** са в рамките на доставните цени, по които Възложителят е закупувал същите през предходната година.

**След извършване на гореописаните действия, Комисията обяви край на откритото заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.**

Комисията продължи своята работа в закрито заседание в периода 05.06.2018 г. до 03.07.2018 г. за окончателно класиране на допуснатите до разглеждане оферти и по трите обособени позиции, като бяха извършени няколко проверки за съответствие на ценовите предложения на участниците с изискванията на Възложителя.

Комисията констатира, че Ценовото предложение на участника „**БЪЛГАРСКИ АВТОСТЪКЛА**“ ООД по **Обособена позиция № 2 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“** не отговаря на изискванията на Възложителя и на ЗОП, поради следното:

Съгласно Раздел II.2 „Описание/обособена позиция“, точка II.2.4. „Описание на обществената поръчка“ от Обявлението за обществена поръчка, Раздел I. „Пълно описание на предмета на поръчката“, точка 1. „Предмет на поръчката“ от документацията за обществена поръчка, т. 7 от Техническата спецификация и чл. 1, ал. 2 от проекта на договор по открит процедура, Възложителят е поставил изискване, че „в случай на възникнала необходимост от доставка на възли и детайли за автобуси (доставка и монтаж на автомобилни стъкла), извън изброените в Техническата спецификация по съответната обособена позиция, Възложителят си запазва правото да направи допълнителна заявка в рамките на 15% от стойността на договора за обществена поръчка, при единична стойност, от която се приспада търговската отстъпка от каталога на изпълнителя/производителя, която е оферирал ИЗПЪЛНИТЕЛЯ в ценовата си оферта. При възникване на тази хипотеза Възложителя има право да измени настоящия договор на основание чл. 116, ал. 1, т.1 от ЗОП.“

Комисията установи, че в т. 3 от **Ценово предложение по Обособена позиция № 2 (Образец № 3.2.)** участникът „БЪЛГАРСКИ АВТОСТЪКЛА“ ООД не е посочил „процент на търговска отстъпка от фирмен каталог - ..... % (в случай, че Възложителя има необходимост от материал или консуматив, който не е в обхвата на горепосочената номенклатура и измени договора за обществена поръчка на основание чл. 116, ал. 1 от ЗОП)“.

Липсата на посоченият по-горе процент на търговска отстъпка от фирмен каталог в Ценово предложение по Обособена позиция № 2 (Образец № 3.2.), води до непълнота и несъответствие на Ценово предложение по Обособена позиция № 2 (Образец № 3.2.) на участника. В тази връзка, Комисията установи, че оферираният Ценово предложение по Обособена позиция № 2 (Образец № 3.2.) на участника е непълно и не съответства на минималните изисквания, поставени от Възложителя в Раздел II.2 „Описание/обособена позиция“, точка II.2.4. „Описание на обществената поръчка“ от Обявлението за обществена поръчка, Раздел I. „Пълно описание на предмета на поръчката“, точка 1. „Предмет на поръчката“ от документацията за обществена поръчка, т. 7 от Техническата спецификация и чл. 1, ал. 2 от проекта на договор за Обособена позиция № 2 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“ условия.

С оглед на това, Комисията констатира, че Ценовото предложение по **Обособена позиция № 2 (Образец № 3.2.)** на участника „БЪЛГАРСКИ АВТОСТЪКЛА“ ООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в Обявлението за обществена поръчка, документацията за обществена поръчка и Техническата спецификация, и е налице основание за отстраняване в процедурата.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участник „БЪЛГАРСКИ АВТОСТЪКЛА“ ООД по Обособена позиция № 2 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“ оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага участникът „БЪЛГАРСКИ АВТОСТЪКЛА“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката описани по-горе.

Комисията е установила, че ценовите предложения на участниците „УНИГЛАС“ ЕООД по Обособена позиция № 2; „УНИГЛАС“ ЕООД по Обособена позиция № 3 и „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД по Обособена позиция № 1, съответстват на предварително обявените условия от Възложителя и на ЗОП, и участниците се допускат до класиране.

В хода на своята работа комисията направи *следните проверки на ценовите предложения на участниците и по трите обособени позиции:*

1. Комисията извърши проверка на аритметическо вярното изчисление на предложените цени от участниците в процедурата и по трите обособени позиции, в следствие на което не констатира нарушения.

2. Поради наличие на по-малко от три постъпили оферти по всяка обособена позиция, Комисията не извършва проверка за наличие на предложение в офертите на участниците свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, и е с 20 на 100 по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

3. В Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците се съдържа ценово предложение изготвено по ОБРАЗЕЦ № 3.1, 3.2 и 3.3 и съгласно изискванията на Възложителя.

Въз основа на направените по-горе констатации, Комисията счита, че ценовите предложения на участниците „УНИГЛАС“ ЕООД по Обособена позиция № 2;

**„УНИГЛАС” ЕООД по Обособена позиция № 3 и „ПАНАВТОТРЕЙД” АД по Обособена позиция № 1**, напълно съответстват на предварително обявените от Възложителя условия, на изискванията посочени в обявлението и документацията за обществена поръчка, и единодушно реши да ги допусне до КЛАСИРАНЕ по обявения от Възложителя критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта - „най-ниска цена”, като на оценка подлежи общия сбор от единичните цени без включен ДДС.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участниците, чиито оферти съответстват с предварително обявените от възложителя условия, и са допуснати до разглеждане и оценка в открита процедура с предмет: „Доставка на възли и детайли за автобуси по 3 обособени позиции”, както следва: Обособена позиция № 1 „Възли и детайли за автобуси TEDOM”; Обособена позиция № 2 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла”; Обособена позиция № 3 „Доставка на плоски стъкла”, както следва:

По Обособена позиция № 1 „Доставка на възли и детайли за автобуси TEDOM“:

**Първо място - „ПАНАВТОТРЕЙД” АД** с общ сбор на единичните цени в размер на 92 694,50 лв (деветдесет и две хиляди шестстотин деветдесет и четири лева и петдесет стотинки) без ДДС за доставка на възли и детайли за автобуси TEDOM.

По Обособена позиция № 2 „Доставка и монтаж на автомобилни стъкла“:

**Първо място - „УНИГЛАС” ЕООД** с общ сбор на единичните цени в размер на 13 330,00 лв (тринадесет хиляди триста и тридесет лева) без ДДС за доставка и монтаж на автомобилни стъкла.

По Обособена позиция № 3 „Доставка на плоски стъкла“:

**Първо място - „УНИГЛАС” ЕООД** с общ сбор на единичните цени в размер на 165,00 лв (сто шестдесет и пет лева) без ДДС за доставка на плоски стъкла.

Предвид горепосоченото класиране на допуснатите оферти по съответните обособени позиции, Комисията, като съобрази факта, че в настоящата обществена поръчка има само една подходяща оферта по Обособена позиция № 1, една подходяща оферта по Обособена позиция № 2 и една подходяща оферта по Обособена позиция № 3, уведомява Възложителя, че са налице следните правни възможности:

1. Възложителят може да определи за изпълнител и да сключи договор за обществената поръчка по **Обособена позиция № 1** с класираният на първо място участник **„ПАНАВТОТРЕЙД” АД**; по **Обособена позиция № 2** с класираният на първо място участник **„УНИГЛАС” ЕООД** и по **Обособена позиция № 3** с класираният на първо място участник **„УНИГЛАС” ЕООД**, тъй като не са налице основания за отстраняване, участниците по съответните обособени позиции отговарят на критериите за подбор и на избрания критерий за възлагане (чл. 109 от ЗОП), поради което същите са класирани от комисията на първо място по съответната обособена позиция.

2. Възложителят може да прекрати процедурата по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3 с мотивирано решение, когато:

2.1. е подадена само една оферта, заявление за участие или конкурсен проект;

2.2. има само едно подходящо заявление за участие или една подходяща оферта;

2.3. има само един конкурсен проект, който отговаря на предварително обявените условия от възложителя;

2. 4. участникът, класиран на първо място:

а) откаже да сключи договор;

б) не изпълни някое от условията по чл. 112, ал. 1 от ЗОП, или

в) не докаже, че не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Законодателят предоставя на възложителя правото на оперативна самостоятелност с оглед на конкретните обстоятелства и при наличие на визираните в тази норма предпоставки, да прекрати или не процедурата по обществената поръчка. В хипотезата на чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП (каквато е в настоящия случай), при наличието само на една оферта, която отговаря на предварително обявените условия на възложителя (т.е. подходяща оферта), негово субективно право на преценка е да реши дали процедурата по обществената поръчка да бъде прекратена или да продължи.

В конкретния случай, възложителят може да прекрати процедурата при наличие на само една оферта, която е подходяща т.е. отговаря на поставените от него условия, а по Обособени позиции № 1 и № 3 липсва и възможност за сравнение с други ценови предложения. Възложителят може да приеме, че при допусната само една оферта до оценка и класиране, липсва реална конкуренция и е невъзможно да се сравни офертата в конкурентна среда, за да бъде избрано най-изгодното предложение. Следователно, възложителят може да прекрати процедурата, тъй като гореизложените мотиви напълно отговарят на целите на Закона за обществените поръчки, регламентирани с разпоредбата на чл. 1, както и на принципите предвидени в чл. 2 от ЗОП. Ефективност при разходване на обществени средства се постига само при осигуряване на конкурентна среда за избор на най-изгодното за възложителя предложение.

Поради изчерпване на задълженията си по чл. 54 и следващите от ППЗОП, Комисията взе следното решение: Да изготви доклад за резултатите от работата си, съобразно реквизитите на чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

ПРЕДСЕЛАТЕЛ:

1. ин  
И Ч  
2. Да  
3. Ве  
4. ин  
5. ин

Подписите са  
заличени на  
основание чл. 2, ал.  
2, т. 5 от ЗЗЛД, във  
връзка с чл. 42, ал. 5  
от ЗОП